# 阿毘達磨順正理論卷第十七

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第二之九

已辯六因相別世定必應對果建立因名何等名為因所對果頌曰

果有為離繫　無為無因果

論曰果有五種後當廣說今且略標有為離繫如本論說果法云何謂諸有為及與擇滅豈不擇滅許是果故亦應有因非無有因可說為果曾未見故我亦許道為證得因經說此為沙門果故此六因內從何因得我說此果非從六因前說六因生所顯故若爾應許此證得因離前六因別為第七我宗所許如汝所言豈不汝宗有如是論涅槃是果而無有因雖有此論於義無失謂諸世間於設功用所欲事辦共立果名死於壯夫極為衰惱故於不死壯士衆所欣如是所欣由道功用所證得故說名為果言無因者道於所得擇滅無為非六因故

阿毗達磨順正理論卷第十七 第[illegible]張 [illegible]
擇滅於道非所生果是所證果道於
擇滅非能生因是能證因故道與滅
更互相對因果是非不可定說若道
於滅為證得因是則但應得為道果
誰言道果定非滅得道於滅得為同
類因或亦說為俱有因故然此非聖
正所求果由諸聖者以所得滅益在
心中修行聖道故道勝果唯所得滅
非滅之得以諸聖者非求有為而修
聖道故薄伽梵於契經中說沙門果
唯斷非道非唯為證道修道非無用
得初念道時應所作已辦若許擇滅
是能作因應許涅槃有增上果非許擇
滅眼等生時有能生用可如擇等謂
有為法正生位中有為無為皆不為
障故一切法皆能作因然有為中唯過
現法有取與用說為有果未來諸法
及諸無為无如是用故非有果故契經
說諸因諸緣能生識者皆是無常雖
無為法是因是緣而不能生故佛不
說如前思擇能作因中說能作因略
有二種一有生力二唯無障故無為
法无障成因由不能生故非有果豈

不緣說意法為緣生於意識何故無
為是法所攝而不能生依多能生容
作是說何妨少分有不能生或復无
為亦能生識然識非果如前說故非
能生故便是無常彼說能生後有識
故由如是理如有為法建立因果無
為不然是故擇滅是因無果是果無
因理極成立此中多類誹謗涅槃彼
誹謗因紛竟非一我今正破經主謗
因兼破餘師成立擇滅因茲亦辯餘
二無為此中經主引經部說一切無
為皆非實有如色受等別有實物此
所無故然經說者唯无所觸說名虛
空謂於闇中無所觸對便作是說此
是虛空已起隨眠生種滅位由揀擇
力餘不更生說名擇滅離揀擇力由
闕緣故餘不更生名非擇滅如殘衆
同分中夭者餘蘊此皆非理無因證
故且彼所言唯無所觸說名虛空無
觸名空我亦信受空無觸故言唯无
觸說名虛空非別有體此何因證已
證闇中無所觸對便作是說此是虛
空豈不此因能證非有非唯用此所

說為因能證虛空決定非有謂彼但
說此是虛空非所觸對如何知彼唯
於無觸說名虛空如世說言無樂非
苦豈唯無苦說名為樂若謂不然苦
樂二受有損有益所作別故非無虛
空少有所作可得如樂故喻不同是
則前因應成無用由今但以虛空都
無所作可得證非有故且定不可以
無觸對謂是虛空為決定因證虛空
體唯无所觸是則經主此中無因能
證虛空決定非有又契經說虛空無
為有所作故非不如樂如世尊說風
依虛空無作有依非有心執又光明
色是虛空相故知虛空其體實有如
契經說然藉光明虛空顯了由此定
顯虛空之相所謂光明所以契經復說
此語謂佛先說風依虛空後說虛空
無所依止勿彼梵志生如是疑如何
證知虛空是有而世尊說風依虛空
為遣彼疑復說此語若空非有何藉
光明光明有色有見有對若無虛空
誰能容受故世尊說然藉光明虛空
顯著顯光明色能與虛空為實有相

然彼上座不了此經所說義趣妄作
是詰著藉光明虛空顯了虛空應是
色法所取如是詰言何從而至又虛
空體應實非無以契經中如心說故
如契經言虛空無色無見無對當何
所依非於我中或兎角等可有如是
差別言說此中彼釋為對所問故說
此言如契經說善調伏我我是所依
若為對問說此言者不應作是說
但應言梵志虛空無體當何所依又
不應說然藉光明虛空顯了非於前
際說言可了及於作者說言可得而
應說為如實對問若於非有如有而
說此說便成無義利語又所引喻於
證無能調我我依於心說故此於內
義已廣思擇無色等言若無實義此
所引喻何所辯成又彼所言若虛空
體少有實物虛空常故則有导色應
永不生或應許此是有為攝如筏蹉
子彼不審思故作是說由彼所執實
不能容餘礙色故非虛空體被餘导
色所障导故餘色生時虛空開避成
無常失然此虛空容受性故非色性

故無容開避虛空界體是障色故餘
色生時理應開避謂虛空界是輕妙
色雖不障餘而被餘障可是无常有
為所攝虛空相者既不障餘亦非餘
障色法生位寧是無常有為所攝虛
空與色同住無違故於諸位無起無
盡然辟等中有障㝵者由有㝵色居
彼障餘非空無為彼中無故虛空界
色微薄輕妙不能㝵餘被餘麁重色
排障時即便開避諸有對色法應如
是若一所居必無第二虛空無對與
空界殊何容類彼有無常失又彼所
言若虛空體是實有物應成有為豈
與空界無差別故彼有虛言而无實
理世尊自說有差別故如契經言虛
空無色無見無對又言空界離色染
時與四俱斷若虛空界不異虛空虛
空無色无見無對空界應然應如識
界說於無色離染時斷又經說空界
成假士夫及說藉光明顯了若
虛空界即是虛空又即光明是虛空
界豈契經說然藉光明顯了故
知有異又契經說所有諸法若諸有

為著諸无為於中離染寂為第一然
此經中說法有二無為是法不可言
無無體不應成法性故諸无為者顯
彼體多故有虛空及非擇滅足以離
染方可成多除此更無餘無為故由
此空界非即虛空上坐不思言二無
別有餘師說無別虛空於㝵色無生
空覺故彼說非理即由此因能證虛
空別有體故異礙色處別有虛空能
為所緣生空覺故若無所緣覺不生
故由斯彼說但有虛言又亦可言無
別礙色於空無處色覺生故然非由
此可證色無故彼不能證空非有若
謂諸色有體可知空亦應然可比知
故謂如眼等雖不現知而由有用比
知有體如是虛空亦有用故比知有
體用如前說是故虛空別有實體又
彼所說已起隨眠生種滅位由揀擇
力餘不更生名擇滅者如是擇滅理
亦不成緣闕不生無差別故擇力緣
闕二種不生委細推徵竟有何別又
離聖道亦有不生豈不修道便成
無用此非無用以修道力能滅未生

阿毘達磨順正理論卷第七 第六張 滿

未來隨眠及生種子由種滅故令未
來世惑苦不生若謂不尒彼由何力
而得不生辟喻論師所執種子前決
思擇得有無中已拔其根片無遺漏
此種今者從何復生設種非無此隨
眠等若由緣闕後不更生或由擇力
滅彼種故令不更生此二何別又不
生法猶如過去必不更生復何須斷
種雖未斷而所生法必不更生猶如
已斷勤修斷道應成無用豈不汝宗
亦於已得非擇滅法更勤方便修
能斷道斷彼得耶我宗可然由說通
斷三世惑苦別證涅槃諸不生法猶如
過去得障涅槃故復須斷汝宗不尒
唯說隨眠及苦不生為涅槃故種雖
未滅有如已滅畢竟不生如是不生
即涅槃體與後何異委細推究未見
有殊是故我宗說擇滅體通斷三世惑
苦故得說非擇滅唯於未來諸行闕
緣不生故得由斷二滅相無雜亂又
彼所說違背契經經言五根若修若
習若多修習能令過去未來現在衆
苦永斷此永斷體即是涅槃唯於未來

阿毗達磨順正理論卷第五十　第九張　滿

有不生義非於過現豈不相違雖有
此文而不違義此經意說緣過現苦
煩惱斷故名衆苦斷如世尊言婆等
於色應斷貪欲貪欲斷時便名色斷
及色遍智乃至廣說過現苦斷義亦
應然或此經中別有意趣過去煩惱
謂過去生所起煩惱現在煩惱謂現
在生所起煩惱如是二世所起煩惱
為生未來諸煩惱故於現相續引起
種子此種斷故彼亦名斷如異熟盡
時亦說名業盡未來衆苦及諸煩惱
由無種故畢竟不生說名為斷若異
此者過去現在何緣須斷非於已滅
及正滅時須設劬勞為令其滅如是
一切但有虛言且破彼初所釋經義謂
无漏道斷煩惱時無有能緣過現煩
惱可斷彼故而經說言修習五根斷
過現苦然彼煩惱當於今時為在未
來為在現在定不可執在於過去已
滅無故豈復須斷若在未來彼執
無故與空花等何有所緣若在現在
便有二心俱行過故亦不應理若謂
有種種已不成設復許成亦不應理

非心心所體無所緣如何可言緣過
現苦不應計彼是無漏心以無漏
心非煩惱故又非所斷如何可執由
斷彼故亦說能緣過現二世諸煩惱
斷今恣汝說此位斷何能緣過去現
在煩惱故汝所言都無實義又緣離
世所起煩惱修習五根應不能斷所
以者何經不說故汝執經說斷過現
言說斷能緣過現煩惱斷未来言亦
應尒故豈不經說修習五根斷未来
苦苦言攝故亦攝能緣離世煩惱此
豈如彼空花者經無所依憑隨欲而
釋世尊揔說修習五根能斷去來現
在衆苦何緣執此斷過現言說斷能
緣過現煩惱即執此說斷未来言是
斷未来衆苦體義汝必應釋斷未来
言唯斷能緣未来煩惱則緣離世所
起煩惱修習五根應不能斷若汝定
釋斷未来言是斷未来衆苦體故亦
攝能緣離世煩惱則應未来苦言揔
故亦攝能緣過現煩惱若尒契經不
應別說能斷過去現在衆苦由如是
理證立此經斷過現言唯斷苦體故

知擇滅通斷三世果苦而諍非唯果
果隨眠及苦不生為體又所引證亦
不相應緣過現苦煩惱斷故名果苦
斷理不成故言斷貪欲名色等斷理
亦不成過同前故如何名斷彼自應
思又色等蘊非唯貪欲斷故名斷
由色等蘊亦恚慢等所緣境故受想
行識亦與貪欲俱時斷故由此不應
定說色等唯據能緣斷故名斷若是
亦應釋斷過現言非但據能緣煩惱
斷說故彼引證符順此宗若彼所宗
理非符順由斷亦破彼後擇經以經
子言都無實義依之說斷義豈得
成所引喻言亦非同法芽堅果實有
別體故非離煩惱有種義成如何可
言斷彼種故名斷過去現在果苦故
彼無義但擴虛言又說不生為涅槃
體極為非理無常過故阿毘達磨說
諸聖者斷煩惱已有可退生其理堅
牢後當廣辯故彼所說非智所欣又
未來無彼宗所許如何可執無而復
無先有後無世極成故又彼論者所
執涅槃唯是不生如何名得由得對

治證得當起煩惱後有畢竟相違所
依身故名得涅槃若尒纔得初念聖
道應得所治煩惱涅槃當於尒時已
得此道所治當起煩惱後有畢竟相
違所依身故如是安住後學道時應
成无學已得此道所治相違所依身
故安住此等無間道時何所未證求
解脫道已得涅槃進修何用無斷過
失初念聖道與煩惱種俱時滅故如
汝所宗諸煩惱得非未永滅煩惱種
時名得當起煩惱後有畢竟相違所
依身故又非無間道未生時已能永
滅諸煩惱種故於安住後學道時無
有已成無學道失若尒無學應有煩
惱所以者何初念聖道既與煩惱種
不相違後亦應然元差別故然得非
喻許體別故後時聖道差別生故謂
我許得別有實體不違於忍與智相
違所以者何智與煩惱得相違得俱
時生故汝宗唯說煩惱所依相續轉
變名煩惱種及說煩惱畢竟不生名
為涅槃有何法體不違何法與何相
違又初聖道將欲生時是異生身將

欲滅位初聖道起捨異生身雖彼有
何別煩惱種與初聖道說不相違次
後便違無差別道故汝宗義非為善
立又若涅槃都無體者如何經說一
切有為無為法中此最第一如何無
體可立法名如何說無於無中勝現
見諸法有自相者展轉相望說有勝
劣未見有說兎角空花展轉相望安
立勝劣是故決定別有涅槃能持自
相故名為法此於餘法其體殊勝故
涅槃體實有義成又佛世尊定說為
有如契經說苾芻當知定有無生此
若無者生死衆苦應無盡期由有無
生乃至廣說我亦不說全無涅槃但
應如我所說而有如說此聲有先非
有有後非有不可非有說為有故有
義得成說有無為應知亦尒有雖非
有而可稱歎故諸災橫畢竟非有名
為涅槃此於一切有非有中最為殊
勝為令所化深生欣樂故應稱歎
此為第一非如是說涅槃為有有義
得成所以者何假實二有不相應故
餘種類有曾無說故雖說此聲有先

非有有後非有而應審決為於畢竟
非有物上說此有言為此有言即於
有上遮餘而立若別有物居聲先後
可遮聲故說非有言謂彼物中此聲
非有諸字非有定依有說若於畢竟
非有物中而說有言何不違理非涅
有物名為涅槃可於其中遮苦有故
即說彼物名為非有故所立喻於證
无能又不應引世俗言說非撥勝義
朋援已宗經主此中亦不隨喜如是
有義以作是說不可非有有義得成
世俗有言尚不隨喜如何可說無為
有言是故有言定應不可依於畢竟
非有而說然彼畢竟非有涅槃非假
非實更無餘有而許為有彼譬喻師
立有法性何極深隱又曾無處見非
有中有勝有劣亦無智者於非有中
有讚有毀然作是說有雖非有而可
稱歎此但有言如何復言故諸災橫
畢竟非有名為涅槃有非有中此最
為勝謂唯災橫有體法中見有勝劣
非於无體故彼所言唯依妄執豈不
有法有差別故非有隨之亦有差別

如色聲等非有各異此亦不然非有
與有相同相別俱不成故謂此非有
有差別者為由與有其相同故為由
與有其相別故若由相同應即是有
若由相別應為指陳色之非有何相
非色豈不非有即為此相若尒色聲
非有相何別而言色等非有各異耶
如色與聲雖同是有而有種種相狀
差別非有不然无異體故由此所說
有雖非有而可稱歎乃至廣說但有
虛言而无實義故唯於有勝劣可成
於非有中定無勝劣世尊既說離染
涅槃於諸法中最為殊勝應如色等
實有義成又若涅槃體非有者豈令
所化生猒生欣非有中無勝劣相故
又應大聖咸所化生於非有中如有
說故又若起見撥無涅槃應成正見
無倒解故若謂此見不了涅槃唯是
行無故是邪者是則斷見應成正見
由彼唯緣諸行無故若謂此見於唯
行無非方便解故非正者非於行無
非方便見名為斷見是餘見故然諸
斷見唯緣行無故不能遮成正見失

又於滅境起靜等見應非正見非實
解故非非有中有靜不靜如石女兒
非勇非怯現見病無別有調適諸苦
惱无別有安樂如是亦應有爲差別
非有之位別有無爲又若涅槃無實
體者如何可是聖諦所取無體豈應
名諦名妄且言聖諦其義云何豈不
此言屬無倒義聖見有無皆無顛倒
謂聖於苦見唯是苦於苦非有見唯
非有此於聖諦義有何違此有違者
謂無境界慧必不生而言聖慧見非
有境何倒過此思去來中當辯此義
如何畢竟絕名言無而可說言此是
苦滅而不違理現見此彼指當名言
唯於有起如何非有起此名言又無
如何成第三諦此中經主輕掉荅言
第二无間聖見及說故成第三此荅
非理今難者意以若無境慧必不生
如何見無爲第三諦又若無體但有
虛言何義說爲第三聖諦又若苦滅
唯是苦無是則但應說苦治道說道
便顯所治苦無若不令無何名能治
本依治道爲令苦無故彼苦无說治

便顯何離苦道別說苦滅故若涅槃
離於苦道无別有體但有虛言何用
說為第三聖諦又汝應說於立涅槃
為實有宗見何過失而不信受然許
涅槃實有別物於佛聖教所有義利
片无違失雖彼所言若許實有朋虛
妄計是名為失然不應理計畢竟無
亦名為有是虛妄故又彼更有餘虛
妄計謂未來法无而復無計為涅槃
過如前說又彼計有煩惱種子於色
等法非即非離雖如所計補特伽羅
而有能生障道等用如是等類非有
執有虛妄計度汝常串習為已所
宗何又彈斥雖寄他言作如是說許
便擁護毗婆沙宗今詳經主似總厭
背毗婆沙宗欲依空花撥一切法皆
無自性而今於此且撥涅槃擬為同
喻證餘非有若實為護毗婆沙宗所
說不應朋壞法論勿以彼論惡見之
垢塵穢已心宜將此宗正法之水而
自沐浴又言涅槃非體可得如色受
等非用可得如眼耳等此實應然涅
槃實非如色受等及眼耳等體用可

[illegible] 第八張 滿 [illegible]

得然有異彼體用可知色等有為依
自相續體用麁顯易可了知然彼涅
槃不依相續體用微隱難可了知要
具精勤勝觀行者修所成慧正現前
時方證涅槃真實體用從觀出已唱
如是言奇哉涅槃滅靜妙離非諸盲
者不了青黃謂明眼人亦不見色或
復縱汝知與不知但許涅槃可名為
有則應定許體實非無離有實物有
不成故又相即體涅槃既有滅靜等相
有體義成又彼所言滅若別有如何可
立彼事之滅第六轉聲由滅與事非
互相屬此彼相望非因果故唯遮彼
事第六可成彼事之無名為滅故彼
言非理相屬非唯在因果故又亦非
唯無別體故如何妄立彼事之滅應
知二滅屬於二心二心能遮彼事得故
且得擇滅要由二道初無間道與煩
惱得俱時而滅後解脫道與擇滅得
俱時而生非煩惱得未已滅時其離
繫得至已生位如是彼彼煩惱得滅
便有此此擇滅得生故說此此滅屬
於彼彼事於契經中此義已顯經言具

善言滅滅者由誰滅故而得言滅由
五取蘊滅故言滅若無別滅經但應
言是誰之滅謂五取蘊何義說言由
五取蘊滅故言滅應知煩惱得若滅
時名煩惱滅我終不許即衆苦滅名
為涅槃許苦滅故離於苦道別得擇
滅方名涅槃滅若別無有前說過謂
阿羅漢應有煩惱或住學道煩惱已
無以於後時無差別故此中經主復
作是言何因此滅定屬此得豈非難
盡矯設浮詞一相同品離繫與得設
無定因斯亦何咎由一道力摠滅諸
結摠得離繫何用定因或能所得相
屬法尒或能斷道為此定因由道引
生離繫得故非餘斷道所斷或滅由
餘道得故汝應喜同一斷道所得擇
滅其體非一有何定因言此屬貪此
屬瞋等設无定屬復有何過謂一品
中一切所滅一道所斷所得離繫既
同一得何用定因或如先說先何所
說謂由法尒相屬無亂以從本来貪
等與滅法尒相屬決定無亂斷道起
位能摠證得故無定因亦無有過若

謂不然違聖教故謂有聖教能顯涅
槃唯以非有為其自性故契經言所
有衆苦皆無餘斷各別捨棄盡離染
滅靜息永沒餘苦不續不取不生此
極寂靜此極美妙謂捨諸依及一切
愛盡離染滅名為涅槃又許涅槃體
唯非有便為善釋經說喻言如燈焰
涅槃心解脫亦尒彼謂此說如燈涅
槃唯燈焰謝無別有物如是世尊心
得解脫唯諸蘊滅更無所有對法諸
師已通此說謂言苦滅義有二途一
離苦外無別實體二離苦外有別實
體佛觀所化意樂不同故說如斯二
種滅義謂或有處說無別體如向所
引二種契經或復有處說有別體如
契經說定有無生又契經言有處有
離復有經說我觀實有無為句義所
謂涅槃復有經言由五取蘊滅故言
滅此類寔繁故我所宗不違聖教又
經所說燈焰涅槃離燈別有無常相
故此之所喻於義何違或燈涅槃雖
無別體而非非有諸行皆是無常性
故其體非無依此為言亦無有過又

非由此所引契經能證涅槃體唯非
有此經唯就入無餘依般涅槃時而
宣說故謂於此位一切餘依皆無餘
斷各別捨棄乃至廣說故不相違有
餘師說言不生者依此無生故言不
生此中經主作如是說我等見此第
七轉聲於證滅有都無功力何意故
說依此無生若依此言屬已有義應
本不生涅槃常故若依此言屬已得
義是則應計依道之得故唯依道或
依道得令苦不生浚應信受我等見
此第七轉聲於證滅有甚有功力道
之與得俱依滅故以有涅槃方求道
得此若非有求彼何為又苦不生非
唯由道或復由得增上忍時已得殊
勝苦不生故又緣闕故苦亦不生應
是涅槃如前已說若謂種子未滅故
者已如前破前如何破種雖未滅有
如已滅畢竟不生與後何異又若由
道或復由得苦不生者初念道時已
無惑苦過如前說則往學道煩惱應
元若煩惱種未滅故者治道生時種
何不滅正相違故如闇與明又於涅

槃得正生位所治惑苦方名永滅故
彼師說依此無生故言不生第七轉
聲於證滅有甚有功力若謂若能修
无間道應無用者理亦不然涅槃正
是此道果故若初刹那所治惑苦已
名永滅是何道果故解脫道無離繫
果由與滅得俱時生故如是已破經
主謗因成立涅槃其體實有有餘師
說無實涅槃非因果故如兔角等諸
實有者因果為證涅槃既非因果性
攝故定无有能證有因是故涅槃定
非實有彼言非理前已成立虛空無
為其體實有非因果性此亦應爾又
但有言彼宗許有是因果性非實者
故謂執涅槃非有論者許未來是果
過去是因而非許去來是實有性故
因果性非證有因若許去來是實有
者許涅槃體是果是因由許涅槃是
沙門果故與正生法為無障因故修
正行者為辦涅槃果名所辦所辦是
果或應說辦非果者何何有體當而
是因果此不應責且應自責何有果
因而體實有如一念起雜同類因彼

阿毘達磨順正理論卷第十七　第十三張　滿　乾

一切處無同喻理有餘師言涅槃雖
有而假非實此亦不然假所依體不
可得故若謂諸行即是涅槃假所依者
亦不應理應成所斷染汙有漏无常
性故非離所依有假擇滅可執雖以
所斷染汙有漏无常為其所依而非
所斷不染無漏常住為性又相違故
應非用彼為此所依如明與闇曾無
假法違自所依又許涅槃是諸行滅
如何可說諸行為依未見有明闇為
依故又行有時滅未有故未離欲者
有貪等時不應許彼有貪等滅貪等
無位方證涅槃故彼所說非順正理
有餘復言智必有境涅槃无實彼作
是言緣涅槃慧以名為境理必不然
邪正二見應相成故謂若正見覺了
涅槃寂靜常住應成見取以一切名
皆無常故若諸邪見誹謗涅槃為无
常性應成正見以稱實義而生解故
諸說涅槃無體論者終不許說名即
是無諸說涅槃有體論者終不許說
名即涅槃故彼所言亦違正理又上
座說如世尊言如是句義甚為難見

謂一切依皆永棄捨寂靜美妙乃至
涅槃如是涅槃如何難見以其自性極
難見故如何非有可說自性自執涅
槃非實有故若謂擇滅雖非實有而
薩迦耶是實有故離彼得滅名為自
性故契經言如是滅界緣薩迦耶而
得顯了此違正理所執滅界與薩迦
耶非即非離如何可言滅有自性若
有自性如何復言滅非實有既許涅
槃非實有故即無自性何用諍惑信無
智人書此前後相違言論又經唯說
如是滅界緣薩迦耶而得顯了如何
定知滅非實有唯薩迦耶是實有物
然說緣他而顯了者皆實有物世所
極成如緣闇等明等顯了緣實有物
非實顯了曾無有處是所極成故薩
迦耶是實有物謂滅非實但是虛言
緣薩迦耶滅顯了者說因彼滅建立
此故由五取蘊滅故言滅餘契經中
分明說故又彼所說雖諸經中有說三
界三涅槃界有為界無為界有滅界
有生有無生有苦滅聖諦我現了知
是安隱處諸如是等亦不相違緣薩

迦耶而建立故此亦率介作如是說



縱三界等緣薩迦耶而得建立既無
因證如何定知體非實有又言緣彼
此顯了故是實有物便為極成無體
无容由他顯了如明等顯緣闇等故
又彼所言契經中說有滅界者亦不
相違緣離有身而顯示故有無生者
亦不相違於實有生不轉立故即是
有生相續斷義此亦非理如上所言
緣他顯者是實有故生與無生體各
異故非有不應說為有故假實有外
更無別有若執無生非假實有不應
名有如前已說生相續斷義有二種
謂離有身無別有別准前苦滅二義
應知如何定言唯生不轉名相續斷
非別有物許有別物有無生言可成
有義若无別物不應名有說過如前
又薄伽梵於契經中但應說言有生
不轉不應說此有無生言世尊不應
於勝義諦作迷謬說有實无實俱說
有故是迷謬言為生如無生說為有
故其體非實為無生如生說為有故
其體是實令生如是迷謬心故又相

續斷道未生無道生已有道退復无
以諸聖人退生惑故則相續斷應非無
為又說涅槃非實有故即無生者理
亦不然唯有立宗無證因故謂何因
證非實有故涅槃無生非此無生由
常住故而體實有又許非實證無生
故則諸假法應无有生又應假法亦
即無生若尒汝宗剎那實法不許生
故相續是假亦無生故是則汝曹生
之與滅都非實有何期汝等嘗歎空
花而今乃成空花差別又彼所說如
契經言一切法者謂十二處又契經
言此十二處皆有戲論皆是無常契
經復言眼色眼識廣說乃至意法意
識皆是無常若謂涅槃實而常住世
尊於此應有簡別如是所說非審思
求如言皆是有熱惱故謂彼經言此
十二處皆有戲論皆是無常皆有熱
惱非諸聖道體非處攝又彼定無
貪等熱惱何不簡別然彼契經唯依
有漏十二處體密意說言此十二處
皆有熱惱即就此說皆有戲論皆是
無常不應由斯謗涅槃體言非實有

是故定應離苦集道有涅槃體常實
義成令應思擇非擇滅體此中經主
所辯相言離簡擇力由闕緣故餘不
更生名非擇滅如殘衆同分中夭者
餘蘊且應詰彼何名闕緣謂法生緣
若不和合非不和合少有法體何能
為障令法不生豈不闕緣名緣不具
此有何法過亦同前若謂闕緣即緣
非有亦不應理非有不能障有生故
由此決定非唯闕緣名非擇滅然別
有法得由闕緣此有勝能障可生法
令永不起名非擇滅若無別法能為
障礙但由闕緣法不生者後遇彼類
緣和合時前不生法令應還起豈不
如許有非擇滅得由闕緣非遇彼類
緣和合時捨非擇滅如是唯許由闕
緣故諸法不生非遇彼類緣和合時
彼法還起所例非等有无異故謂由
闕緣得非擇滅障可生法令永不生
乃至涅槃得定相續設遇彼類緣和
合時亦無有能捨先所得夫緣闕者
但是緣无无法无能與有為障後遇
彼類緣和合時何法能遮令不還起

阿毘達磨[illegible]

諸法若住不生法中此法必無還生
之理是故定有能永障緣非唯闕緣
令永不起豈不緣起道理法然像此
無彼无此滅故彼滅計非擇滅則為
唐捐此所說言有何意趣表唯緣闕
故法不生此中不見決定言說如何
得知唯緣闕故既不說有餘不生因
故知不生唯由緣闕此中不說餘不
生因以彼但由緣闕得故非擇滅得
為即用此緣闕為因不今非有無有
切能為有因故於緣闕位圖所往忘
得非擇滅如是滅得即因總非因
緣闕又准所說緣起道理即[illegible]
有非擇滅愛滅故受滅緣起經說故
此云何答非擇滅有如是滅言非餘
滅故且彼不可是無常滅見受滅時
有愛生故非愛未至已生位時可為
无常滅相所滅又彼不可說為擇滅
言由愛斷受得斷故如世尊言汝等
於愛應斷貪欲貪欲斷故此受便斷
此經中辯愛受擇滅意顯受愛斷必
俱時緣起經中說次第滅非次第滅
諸緣起支可名擇滅同對治故由此

準知離無常滅及擇滅外有非擇滅由愛生緣闕故而得依此密說言愛滅故愛滅又經說有二阿羅漢由此準知有非擇滅如契經說諸阿羅漢略有二種所謂退法及不退法諸阿羅漢一切煩惱皆斷無餘而無生智有得不得由此準知必有別法若有得者煩惱便住不生法中得無生智此法即是非擇滅體若不得者煩惱可生便有退失無无生智根殊勝故煩惱不生何用討斯非擇滅體依何義說根殊勝名若此但依無生智說彼意即說得無生智殊勝根故煩惱不生此復應思諸阿羅漢皆煩惱斷何緣於此殊勝智根有得不得若過退法名殊勝根亦不應理得此根者亦有退生煩惱義故謂退法性轉得勝根乃至堪達猶有退緣退住學位起諸煩惱若得勝根煩惱不起轉退法性得思法根應不復生一切煩惱然不如是由此故知有阿羅漢諸煩惱生緣闕故得非擇滅由此勢力能遮煩惱令永不生得無生智若有

[illegible]

彼義一切可然而退不成故皆不亦
退義必有後當思擇又於施設第一
法中諸言顯有多無為故證無為中
有非擇滅足前二種方可成多除此
更無餘無為故又滅與盡名別體同
經說預流盡三惡趣故知有別非擇
滅體此盡定非餘滅攝故謂契經中
說預流者已盡地獄已盡傍生已盡
餓鬼乃至廣說非彼已能斷諸惡趣
由彼未離欲界貪故而諸惡趣要於
究竟離欲貪時方得名斷有說預流
緣諸惡趣煩惱可生故未名斷此因
非諸有斷所緣能緣煩惱猶可生故
亦非盡言顯無常滅以所盡者皆未
生故由此證知定有別法名非擇滅
得此法故令諸惡趣畢竟不生若執
但由闕生緣故彼不生者過如前說
然上座說非擇滅名諸聖教中曾無
說處但邪分別橫計為有非聖說故
不可信依此亦不然聖所說故且彼
所執舊隨界等如瘡瘂人於夢所說
都無所用但為誘引信無智人令生
欣樂誰有賢聖說如是言何聖教中

有旹可得是故上座勿以己宗准度
他宗亦非聖說豈不彼彼諸聖教中
雜擇无常二種滅外處處說有滅盡
等聲上座於中何容不忍對法者說
有用五字以於未來亦得擇滅為欲
簡彼令易了知故本論中加非擇字
論者意說世尊所言非擇為先於未
來世由闕緣故得永不生應知此即
非擇滅體何容謂此非聖所言復有
餘師謂非擇滅由餘故得不以闕緣
根境為緣諸識得起一根與意專一
境時餘識生緣根境雖具而於彼彼
識不得生此豈生緣根境有闕然具
根境識不俱生故知但由得非擇滅
若謂由闕第二等無間緣故此第二
等無間緣由何故闕豈不諸識不並
生故闕於第二等無間緣復以何緣
識不並起以有過故必不可說諸識
並生若說並生便有染淨俱生等過
要先並生斯過方可有豈先有過為
不並生因然識不並生故無斯過得
非擇滅故識不並生如是所言皆不
應理若得非擇滅不由闕緣得非擇

滅已應還可退雖復諸識不可並生
而容後時次第生故若依五識說如
是言由所緣境已滅謝故能緣諸識
永不生者是則同前由闕緣故得非
擇滅令永不生由此應知前說為善
故非擇滅實有義成然本論中說無
為法名無事者是無因義所以者何
事有五種一自性事如有處言若已
得此事彼成就此事二所緣事如有
處言一切法智所知隨其事三所繫
事如有處言若於此事愛結所繫彼
於此事恚結繫耶四所因事如有處
言有事法云何謂諸有為法五所攝
事如有處言田事宅事妻子等事故
本論中依第四說無為無事不依最
初自性事說無為無事

說一切有部順正理論卷第十七

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勑彫造